

පරීක්ෂක වාර්තාව

අදියර II විභාගය- 2021-ජනවාරි

(203) ව්‍යාපාර නීතිය

(Business Law)

A - කොටස

ප්‍රශ්න අංක 01

මෙම ප්‍රශ්නය ලකුණු 25 ක් සඳහා වාස්තවික පරීක්ෂණ ප්‍රශ්න 14 කින් සමන්විත විය.

මෙම ප්‍රශ්නය සඳහා අයදුම්කරුවන්ගෙන් බහුතරයක් පිළිතුරු සැපයීමට ඉදිරිපත් වී තිබුණි. සැලකිය යුතු අයදුම්කරුවන් පිරිසක් වෙන්කර තිබූ ලකුණු වලින් ලකුණු වලින් අඩක් පමණ ලබා ගැනීමට සමත් විය. තවත් සමහරක් අයදුම්කරුවන් මේ සඳහා ලකුණු 20 කට වඩා ලබාගැනීමට සමත් විය.

මෙම A කොටස සඳහා හොඳින් ලකුණු ලබා ගැනීමට නම්, සිවිල් නීතිය, අපරාධ නීතිය, භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනත, සමාගම් පනත, ගිවිසුම් නීතිය, අන්තර්ජාතික වෙළඳ නීති, කාර්මික නීති යන ආදිය පිළිබඳ මනා දැනුමක් තිබිය යුතුය.

පිළිතුරු වලින් පෙනී යන තවත් දෙයක් වූයේ, සැලකිය යුතු අයදුම්කරුවන් පිරිසක් ප්‍රශ්න අංක 1.4, 1.8, 1.9, 1.13, සහ 1.14 සඳහා පිළිතුරු සැපයීමේදී වරදවා ගෙන තිබූ ඇති බවයි, ඒවා පහත දැක්වේ.

- 1.4 මෙම ප්‍රශ්නය මගින් "ප්‍රතිග්‍රහණය" යන්නට අදාළ නිවැරදි ප්‍රකාශය පිළිබඳ විමසා තිබුණි . ප්‍රතිග්‍රහණය සාමාන්‍යයෙන් අර්පණකරු වෙත අර්පණලාභියා විසින් කරනු ලබන කොන්දේසි විරහිත පිළිගැනීම වේ. කෙසේ වෙතත් අර්පණකරු සහ අර්පණලාභියා පටලවාගෙන බහුතරයක් (4) වරණය නිවැරදි පිළිතුර ලෙස තෝරාගෙන තිබුණි.
- 1.8 සභායක ගිණුම් සාමාන්‍යයෙන් වලංගු ගිණුම් නොවන අතර, එමගින් බාල වයස්කරුවන් වගකීමට නොබැඳේ යන ප්‍රකාශය සත්‍යය ද අසත්‍යය ද යන්න දැක්විය යුතු විය. මෙම ප්‍රකාශය "අසත්‍ය" වුවද බහුතරයක් මෙය "සත්‍ය" ලෙස දක්වා තිබුණි.
- 1.9 "සේවකයෙකු විසින් සේවා කාලය තුළදී ආයතනයට වංචා කරන ලද යම් මුදලක් වේ නම්, එම සේවකයාට අදාළ පාරිතෝෂිතයෙන් එම මුදල අඩු කළ නොහැක." මෙම ප්‍රකාශය සත්‍ය ද අසත්‍ය ද යන්න දැක්විය යුතු විය. මෙයද "සත්‍ය" වුවද බහුතරයක් මෙය "අසත්‍ය" ලෙස දක්වා තිබුණි.
- 1.13 ලියාපදිංචි කළ වෙළඳ ලකුණක හිමිකරුවෙකුට භුක්ති විඳිය හැකි අයිතිවාසිකම් දැක්විය යුතුය. අයදුම්කරුවන් සැලකිය යුතු පිරිසක් මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සපයා නොතිබුණි. පිළිතුරු සැපයූ අයදුම්කරුවන් පවා අදාළ නොවන පිළිතුරු සපයා තිබුණි. මෙයින් ගම්‍ය වූයේ මෙම විෂය ක්ෂේත්‍රය පිළිබඳව අයදුම්කරුවන්ට නිසි අවබෝධයක් නොවූ බවයි.
- 1.14 අන්තර්ජාතික වෙළෙඳ ආරවුලක් විසඳීම සඳහා යොදා ගත හැකි ප්‍රධාන ආරවුල් විසඳීමේ ක්‍රම සඳහන් කිරීම අවශ්‍ය විය. මෙය කාර්මික ආරවුල් සමග පටලවා ගත් පිරිසක් ද වූහ. අයදුම්කරුවන් වැඩි පිරිසක් මේ සඳහා පිළිතුරු සැපයීමට ඉදිරිපත් වී නොතිබුණි.

මෙම ප්‍රශ්නය සඳහා කාර්යසාධනය සතුටු සතුටුදායක මට්ටමක විය.

B කොටස

ප්‍රශ්න අංක 02

භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනත පිළිබඳව විමසා තිබුණි. භාණ්ඩ විකිණීමේ ගිවිසුමකට අදාළවන ව්‍යංග කොන්දේසි පිළිබඳව විමසා තිබුණි.

භාණ්ඩ විකිණීමේ ගිවිසුමකට, භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනත යටතේ අදාළවන ව්‍යංග කොන්දේසි සම්බන්ධව අයදුම්කරුවන් හට නිවැරදි අවබෝධයක් නොවීය. නියැදි පරීක්ෂාවක් සහිතව පිරිවිතරයක් මත පදනම්ව භාණ්ඩ විකිණීමේදී එම භාණ්ඩ, පිරිවිතරය මත පමණක් නොව, නියැදිය සමග ද අනුකූල විය යුතුය. කෙසේ වෙතත් මෙම කරුණ අයදුම්කරුවන්ගෙන් බහුතරයක් තේරුම් ගෙන නොතිබුණි. ඒ අනුව මෙම අවස්ථා දෙකෙහිදීම පාර්ශවයන් දෙකට සංජය ට එරෙහිව නීතිමය ක්‍රියාමාර්ග ගත හැකිය.

අතලොස්සක් අයදුම්කරුවන් පමණක් මෙම ප්‍රශ්නය නිවැරදිව අවබෝධ කරගෙන නිවැරදි පිළිතුරු සපයා මුළු ලකුණු ප්‍රමාණයම හෝ වැඩි ලකුණු ප්‍රමාණයක් ලබා ගන්නා ලදී.

සමස්තයක් ලෙස මෙම ප්‍රශ්නය සඳහා කාර්ය සාධනය සතුටුදායක විය.

ප්‍රශ්න අංක 03

මෙම ප්‍රශ්නය මගින් අවශ්‍යතාවය මත නියෝජ්‍යත්වය පිළිබඳ පිළිබඳ දැනුම පරීක්ෂා කර තිබුණි.

මේ අනුව නියෝජ්‍යයාට ප්‍රධානියාගේ උපදෙස් ලබා ගත ගත නොහැකි හදිසි අවස්ථාවන්හි දී ප්‍රධානියා වෙනුවෙන් නියෝජ්‍යයාට ගිවිසුම් ගත වීමේ හැකියාවක් ඇත. ඒ අනුව මෙහිදී අවශ්‍යතාවය මත නියෝජ්‍යත්වය හටගන්නා අතර නියෝජ්‍යයාගේ ක්‍රියාකාරකම් සඳහා ප්‍රධානියා වගකීමට බැඳේ. කෙසේවෙතත්, මෙහිදී සපුරාලිය යුතු මූලික අවශ්‍යතා කිහිපයක් පවතී.

නියෝජ්‍යත්ව නීතිය යටතේ අසා ඇති මෙම ප්‍රශ්නය තරමක් සරල ප්‍රශ්නයකි. මෙම ප්‍රශ්නය සඳහා අයදුම්කරුවන් වැඩි දෙනෙක් පිළිතුරු සපයා තිබූ අතර පිළිතුරු ද නිවැරදි වූ අතර වැඩි ලකුණු ලබා ගැනීමට සමත් විය.

කෙසේවෙතත්, තවත් සමහරක් අයදුම්කරුවන් ප්‍රශ්නයේ සඳහන් කරුණු අනවශ්‍ය ලෙස දීර්ඝ වශයෙන් දක්වා, දුම්රිය රියදුරු සිරිපාල විසින් දරන ලද අලාභ සඳහා වගකීමට නොබැඳේ. යනුවෙන් පමනක් දක්වා තිබුණි. තවත් සමහරක් අවශ්‍යතාවය මත නියෝජ්‍යත්වය පැනනගී යනුවෙන් දක්වා තිබුණ ද ඒ සඳහා අදාළ වන කිසිදු කොන්දේසියක් දක්වා නොතිබුණි. එබැවින් ඔවුන්ට සැලකිය යුතු ලකුණු ප්‍රමාණයක් ලබා ගැනීමට නොහැකි විය.

සමස්තයක් ලෙස මෙම ප්‍රශ්නය සඳහා කාර්ය සාධනය සතුටුදායක විය .

ප්‍රශ්න අංක 04

හවුල් ව්‍යාපාර නීතිය පිළිබඳව මෙම ප්‍රශ්නයෙන් විමසා තිබුණි. හවුල් ආඥා පනත අනුව ,එක් එක් හවුල්කරුවන් විසින් ඔවුන්ගේ සත්‍ය අධිකාරිත්වය (ප්‍රකාශිත හෝ ව්‍යංග) යටතේ අනෙකුත් හවුල්කරුවන් විසින් සිදුකරන සිදු කරන ඕනෑම කටයුත්තකට වගකීමට බැඳී සිටින අතර ඔවුන් හවුල් ව්‍යාපාරයේ නියෝජිතයින් ලෙස සැලකේ.

ඒ අනුව,(a) කොටස සඳහා, A හා B විසින් ලබාගත් ණය මුදල සඳහා C ද වගකීමට බැඳෙන අතර එය පියවීමට දායක විය යුතුය .මෙම ප්‍රශ්නයේ හරය බහුතරයක් අයදුම්කරුවන් නිවැරදිව තෝරා ගෙන තිබූ අතර සාර්ථකව පිළිතුරු සපයා තිබුණි.

මෙහි (b) කොටසින් ,හවුල් ව්‍යාපාරයක් අධිකරණය මගින් විසුරුවා හැරිය හැකි අවස්ථා අවස්ථා තුනක් පිළිබඳ විමසා තිබුණි. මෙම ප්‍රශ්නයට බහුතරයක් අයදුම්කරුවන් විසින් සාර්ථකව පිළිතුරු සපයා තිබුණි. අතලොස්සක් පමණ වූ අයදුම්කරුවන් පිරිසක් මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සපයා නොතිබුණි.

සමස්තයක් ලෙස ගත් කළ මෙම ප්‍රශ්නය සඳහා කාර්යසාධනය සතුටුදායක විය .

ප්‍රශ්න අංක 05

ගනුදෙනු කල හැකි ලියවිලි පිළිබඳ දැනුම මෙම ප්‍රශ්නයෙන් පරීක්ෂා කර තිබුණි .

(a) කොටසින්, දෙන ලද විනිමය බිලෙහි අදාල වන පාර්ශවයන් හඳුනා ගැනීම අවශ්‍ය විය. මෙය ඉතාමත් සරල ප්‍රශ්නයක් වුවද, අයදුම්කරුවන්ගෙන් බහුතරයක් මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සපයා නොතිබුණි. විනිමය බිල්පතක ට අදාළ අදාළ ප්‍රධාන පාර්ශවයන්ට, දෙන ලද විනිමය බිල්පතේ නම් අදාළ නොකර, එම නාමයන් පමණක් සඳහන් කර තිබූ අවස්ථා ද දක්නට ලැබුණි.

(b) කොටසින් වලංගු විනිමය බිල්පතක ලක්ෂණ පිළිබඳ විමසා තිබුණි. මෙම කොටසට බහුතරයක් හොඳින් පිළිතුරු සපයා තිබුණි. කෙසේවෙතත් ,තවත් සමහරක් අයදුම්කරුවන් විනිමය බිල්පතේ ලක්ෂණ වෙනුවට වෙක්පතක ලක්ෂණ දක්වා තිබුණි.

(C) කොටසින්, වෙක්පතක් සහ විනිමය බිල් පතක් අතර ඇති වෙනස්කම් පිළිබඳව විමසා තිබුණි. මෙම ප්‍රශ්නයට ද බහුතරයක් අයදුම්කරුවන් නිවැරදිව පිළිතුරු සපයා වැඩි ලකුණු ප්‍රමාණයක් ලබා ගැනීමට සමත් විය. කෙසේ වෙතත්, අතලොස්සක් වූ අයදුම්කරුවන් මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සපයා නොතිබුණි.

සමස්තයක් ලෙස මෙම ප්‍රශ්නය සඳහා කාර්යසාධනය සතුටුදායක මට්ටමක පැවතුණි.

ප්‍රශ්න අංක 06

මෙම ප්‍රශ්නය මගින් ශ්‍රී ලංකාවේ මෙහෙයවන විවිධ නීති ක්‍රම පිළිබඳ අයදුම්කරුවන්ගේ දැනුම පරීක්ෂා කර ඇත.

(a) කොටස මගින් 2006 අංක 19 දරන ඉලෙක්ට්‍රොනික ගනුදෙනු පණතේ අරමුණු පිළිබඳව විමසා තිබුණි. මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සැපයීම ඉතාමත් දුර්වල මට්ටමක පැවතුණි. ඉතාමත් සුළු අයදුම්කරුවන් පිරිසක් පමණක් මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සැපයීමට යොමු වී තිබූ අතර ඒවායින්ද වැඩි පිළිතුරු ගණනක් නිවැරදි නොවීය. මෙම විෂය ක්ෂේත්‍රය හොඳින් අවබෝධ කරනොගැනීම මෙයට හේතුව වේ.

(b) කොටස මගින් 2006 අංක 19 දරන ඉලෙක්ට්‍රොනික ගනුදෙනු පනතෙහි විෂය පථයට නොගැනෙන අයිතම හඳුනාගැනීම අවශ්‍ය විය. සමහරක් අයදුම්කරුවන් මෙම ප්‍රශ්නය මුදල් විශුද්ධිකරණ පනත සමඟ පටලවා ගෙන පිළිතුරු සපයා තිබුණි. මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සැපයීමට ඉදිරිපත් වූ අයදුම්කරුවන් ඉතාමත් දුර්වල ලෙස පිළිතුරු සපයා ඇති බව දක්නට ලැබුණි. තවත් සමහර අයදුම්කරුවන් මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සැපයීමට ඉදිරිපත් වී නොතිබුණි.

(c) කොටසින් 2003 අංක 9 දරන දරණ පාරිභෝගික ආරක්ෂණ අධිකාරි පනතේ කාර්යයන් පැහැදිලි කිරීම අවශ්‍ය විය. ඉහත ඒ සහ (a) සහ (b) (a) සහ (b) කොටස්වලට දුර්වල ලෙස පිළිතුරු සැපයූ හෝ පිළිතුරු නොසැපයූ අයදුම්කරුවන් ද මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සැපයීමට ඉදිරිපත් වූ අතර පාරිභෝගික ආරක්ෂණ අධිකාරියේ කාර්යයන් නිවැරදිව දක්වා සම්පූර්ණ ලකුණු ලබා ගත්හ.

සමස්තයක් ලෙස පිළිතුරු සැපයීම ඉතාමත් දුර්වල මට්ටමක පැවතුණි.

C කොටස

ප්‍රශ්න අංක 07

(A) මෙම කොටස (a),(b), සහ(c) යනුවෙන් උප කොටස් තුනකින් යුක්ත විය. මෙම ප්‍රශ්නය ගිවිසුම් නීතිය සහ රක්ෂණ නීතිය මත පදනම් ව දෙන ලද සිද්ධියට අදාළව යොමු කර තිබුණි.

(a) මෙම කොටසින්, ඔවුන්ගේ විවාහ මංගල්‍යය පැවැත්වීම සඳහා හෝටලයට කළ මූලික ගෙවීම් සම්බන්ධයෙන් දිනු සහ රාම් යන දෙදෙනාට ඇති ක්‍රියාමාර්ග පිළිබඳව විමසා තිබුණි. මෙහිදී රාජ්‍ය මැදිහත්ව ,පෞද්ගලික උත්සව පැවැත්වීම නැවත දැනුම් දෙන තුරු තහනම් කිරීම හේතුවෙන් ඔවුන්ට සැලසුම් කළ පරිදි ඔවුන්ගේ විවාහ උත්සවය පැවැත්වීමට නොහැකි විය. මෙහිදී දිනු සහ මා විසින් රාම් විසින් හෝටලය සමඟ ඇතිකරගත් ගිවිසුම ,රජයේ මැදිහත්වීම මත Frustration නිසා අවසන් වී ඇත .සැලකිය යුතු අයදුම්කරුවන් පිරිසක් මේ සඳහා ඉතාමත් හොඳින් ලකුණු ලබා ලබා ගත්හ. කෙසේ නමුත්, අතලොස්සක් වූ අයදුම්කරුවන් දිනුට සහ රාම්ට හෝටලයෙන් එම මුදල නැවත අය කළ හැකිය යන්න පමණක් දක්වා කිසිදු හේතු දැන්වීමක් සිදු දැන්වීමක් සිදු නොකර තිබුණි.

(b) මෙම කොටසින්, රාම් විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද අයදුම්පත ජනහිත රක්ෂණ සමාගමට ප්‍රතික්ෂේප කළ හැකිද යන්න පැහැදිලි කිරීමට අවශ්‍ය කෙරිණි. මෙය රක්ෂණ මූලධර්මයන්ට අදාළ ප්‍රශ්නයකි.

විශේෂයෙන්ම උපරිම විශ්වාසය පිළිබඳ මූලධර්මය සමග අනුබද්ධිත ප්‍රශ්නයකි .අයදුම්කරුවන් වැඩි දෙනෙක් මෙම ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු සැපයීමට යොමු වී තිබූ අතර ඉතාමත් හොඳින් ලකුණු ලබා ගැනීමට සමත් විය .මෙම කොටස හොඳින් අධ්‍යයනය කර ඇති බව පිළිතුරු පිළිතුරුවලින් හොඳින් දක්නට ලැබුණි.

(C) කාර් රථයට සිදු වූ හානිය සම්බන්ධයෙන් රාමිගේ නෛතික අයිතිවාසිකම් පැහැදිලි කිරීම මෙම ප්‍රශ්නයෙන් අවශ්‍ය කෙරිණි. මෙය රක්ෂණ මූලධර්මයක් වන ආසන්නතම හේතුව මූලධර්මය මත පදනම් විය.මෙම කොටස සඳහා සපයන ලද පිළිතුරු එතරම් සාර්ථක නොවීය. ඉතාමත් සුළු අයදුම්කරුවන් පිරිසක් පමණක් , ඔප්පුව යටතේ ආසන්නතම හේතුව ආවරණය වන්නේ නම් පමණක් ම රක්ෂකයා වන්දි ගෙවීමට බැඳී ඇති බව දන්වා තිබුණි. සමස්තයක් ලෙස මෙම ප්‍රශ්නය සඳහා කාර්යසාධනය තරමක් දුරට සතුටුදායක මට්ටමක පැවතුණි.

(B) මෙම ප්‍රශ්නය මගින් සේවකයන්ගේ සේවය අවසන්කිරීමේ පනතෙහි අදාලත්වය සහ සහ එම පනත අදාළ නොවන අවස්ථා පිළිබඳව අයදුම්කරුවන්ගේ දැනුම පරීක්ෂා කරන ලදී. අයදුම්කරුවන්ගෙන් සැලකිය යුතු පිරිසක් මෙම ප්‍රශ්නය සඳහා පිළිතුරු සපයා නොතිබුණි. පිළිතුරු සැපයූ අයදුම්කරුවන් පවා නිවැරදි පිළිතුර සපයා නොතිබුණි .අදාළ පනත අදාළ වීමට නම් ,එම සේවා ස්ථානයේ ස්ථානයේ සේවකයෙක් 15 ක ට වඩා සේවයේ නිරත විය යුතුය. තවද ,සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කිරීමේ පනත යටතේ ආවරණය වීමට නම් අදාළ සේවකයා මාස 12ක සේවා කාලයක් තුළ එක දිගට දින 180කට වඩා නිරතව සිටිය යුතුය. කෙසේ වෙතත්, මෙම කරුණු ගෙනහැර දැක්වීමට අයදුම්කරුවන් සමත් වූයේ නැත. බහුතරයක් අයදුම්කරුවන්, හුඩි මාට් ආයතනය විසින් යෝග්‍ය අභ්‍යන්තර විනය පරීක්ෂණයකින් තොරව හමීඩ්ගේ සේවය අවසන් කර ඇති බවත්, එය පනත ප්‍රකාරව නිවැරදි ක්‍රියා ක්‍රියාමාර්ගය නොවන බවත් දක්වා තිබුණද, තිබුණද එය නිවැරදි පිළිතුර නොවීය. එයට හේතුව වන්නේ ,අදාළ අදාළ සේවකයා මෙම පනත මගින් ආවරණය නොවීමයි.

සමස්තයක් ලෙස ගත් කල මෙම ප්‍රශ්නය සඳහා කාර්යසාධනය සතුටුදායක මට්ටමක නොතිබුණි